

**Prof. Dr. Alfred Toth**

### **Semiotik als selbstreferentielles System**

1. Nach Bense (1992) ist das Zeichen an sich, das durch die dualidentische, d.h. mit ihrer (konversen) Realitätsthematik identische Zeichenklasse

$$\text{Zkl} = (3.1, 2.2, 1.3)$$

$$\text{RTh} = \times\text{Zkl}(3.1, 2.2, 1.3) = (3.1, 2.2, 1.3)$$

repräsentiert wird, eigenreal, rekursiv, selbstreferentiell und autoreproduktiv. Als Klasse der Identitäten bzw., wie Peirce sich ausgedrückt hatte, „genuinen Kategorien“ fungiert die alle drei semiotischen Identitäten thematisierende Kategorienklasse

$$\text{KatKl} = (3.3, 2.2, 1.1).$$

Diese ist zwar nicht dualidentisch, aber binnensymmetrisch:

$$(3.3, 2.\times.2, 1.1)$$

$$(3.3, 2.\times.2, 1.1)^{-1} = (1.1, 2.\times.2, 3.3).$$

2. Allerdings hatte Kaehr (2009, S. 74) gezeigt, daß in polyontexturalen Systemen die Eigenrealität aufgehoben ist:

$$\times(3.1_{\alpha}, 2.2_{\beta\gamma}, 1.3_{\delta}) \neq (3.1_{\delta}, 2.2_{\gamma\beta}, 1.3_{\alpha}).$$

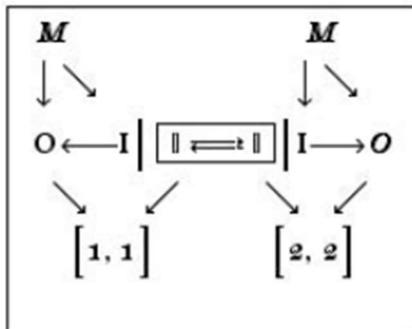
Da dadurch die Identität identitiver Morphismen aufgehoben ist, gilt dies neben (2.2) auch für die beiden anderen semiotischen Identitäten

$$\times(1.1_{\varepsilon\zeta}) \neq (1.1_{\zeta\varepsilon})$$

$$\times(3.3_{\eta\theta}) \neq (3.3_{\theta\eta}).$$

Eigen- und Kategorienrealität sind somit nur in monokontexturalen Systemen dualidentisch bzw. identisch. Folglich ist die Semiotik auch nur monokontextural betrachtet ein autoreferentielles System.

2. Nun ist in der Semiotik Kaehrs nicht das Zeichen, sondern das Bi-Zeichen Basiseinheit (vgl. Kaehr 2011).



**texteme :**

*diamond* = (sign + environment)

*bi - sign* = (diamond + 2 - anchor)

*texteme* = (composed bi - signs + chiasm)

Das bedeutet, daß es nicht genügt, von Bense eingeführte (numerische) Relation der Primzeichen (vgl. Bense 1980)

$$Z = (1, 2, 3)$$

einfach auf einen Diamond der folgenden Form abzubilden

$$2^* \leftarrow 1$$

$$\begin{array}{|c|} \hline | \\ \hline \end{array} \quad \begin{array}{|c|} \hline | \\ \hline \end{array}$$

$$1 \rightarrow 2 \circ 1 \rightarrow 3,$$

sondern sie muß auf ein Bi-Zeichen der Kompositionsform

$$(A \rightarrow B) \circ (A \rightarrow C) \diamond (A \rightarrow C) \circ (A \rightarrow B)$$

abgebildet werden

$$2^* \leftarrow 1$$

$$3^* \leftarrow 1$$

$$\begin{array}{|c|} \hline | \\ \hline \end{array} \quad \begin{array}{|c|} \hline | \\ \hline \end{array} \quad \begin{array}{|c|} \hline | \\ \hline \end{array} \quad \begin{array}{|c|} \hline | \\ \hline \end{array}$$

$$1 \rightarrow 2 \circ 1 \rightarrow 3 \diamond 1 \rightarrow 3 \circ 1 \rightarrow 2$$

Das Zusammenspiel von Identität und Gegenidentität (vgl. Günther 1980; Toth 2025a, b) zeigt sich hier in den Differenzrelationen der Morphismen und der Heteromorphismen.

Wir zeigen diesen „Interplay“ (Kaehr) im folgenden exemplarisch gesondert für Kategorien- und Eigenrealität auf, wobei wir alle möglichen algebraischen Relationen der Diamonds durchspielen. a. und b. verweisen auf die beiden grundlegenden Kompositionstypen: Konkatenation und Overlapping.

## 2.1. Kategorienrealität

1.a

$$\begin{array}{ccc}
 1.1^* \leftarrow 1.1 & & 2.2^* \leftarrow 3.3 \\
 | & | & | & | \\
 3.3 \rightarrow \boxed{1.1 \circ 1.1} \rightarrow 2.2 \diamond 1.1 \rightarrow \boxed{2.2 \circ 3.3} \rightarrow 1.1
 \end{array}$$

$$\begin{array}{ccc}
 2.2^* \leftarrow 2.2 & & 3.3^* \leftarrow 1.1 \\
 | & | & | & | \\
 1.1 \rightarrow \boxed{2.2 \circ 2.2} \rightarrow 3.3 \diamond 2.2 \rightarrow \boxed{3.3 \circ 1.1} \rightarrow 2.2
 \end{array}$$

$$\begin{array}{ccc}
 3.3^* \leftarrow 3.3 & & 2.2^* \leftarrow 1.1 \\
 | & | & | & | \\
 1.1 \rightarrow \boxed{3.3 \circ 3.3} \rightarrow 2.2 \diamond 3.3 \rightarrow \boxed{2.2 \circ 1.1} \rightarrow 3.3
 \end{array}$$

1.b

$$\begin{array}{ccc}
 1.1^* \leftarrow 2.2 & & 3.3^* \leftarrow 2.2 \\
 | & | & | & | \\
 2.2 \rightarrow \boxed{1.1 \circ 2.2} \rightarrow 3.3 \diamond 2.2 \rightarrow \boxed{3.3 \circ 2.2} \rightarrow 1.1
 \end{array}$$

$$\begin{array}{ccc}
 2.2^* \leftarrow 1.1 & & 3.3^* \leftarrow 1.1 \\
 | & | & | & | \\
 1.1 \rightarrow \boxed{2.2 \circ 1.1} \rightarrow 3.3 \diamond 1.1 \rightarrow \boxed{3.3 \circ 1.1} \rightarrow 2.2
 \end{array}$$

$$\begin{array}{ccc}
 3.3^* \leftarrow 1.1 & & 2.2^* \leftarrow 1.1 \\
 | & | & | & | \\
 1.1 \rightarrow \boxed{3.3 \circ 1.1} \rightarrow 2.2 \diamond 1.1 \rightarrow \boxed{2.2 \circ 1.1} \rightarrow 3.3
 \end{array}$$

## 2.2. Eigenrealität

1.a

$$\begin{array}{ccc}
 1.3^* \leftarrow 1.3 & & 2.2^* \leftarrow 3.1 \\
 | & | & | & | \\
 3.1 \rightarrow \boxed{1.3 \circ 1.3} \rightarrow 2.2 \diamond 1.3 \rightarrow \boxed{2.2 \circ 3.1} \rightarrow 1.3
 \end{array}$$

$$\begin{array}{ccc}
 2.2^* \leftarrow 2.2 & & 3.1^* \leftarrow 1.3 \\
 | & | & | & | \\
 1.3 \rightarrow \boxed{2.2 \circ 2.2} \rightarrow 3.1 \diamond 2.2 \rightarrow \boxed{3.1 \circ 1.3} \rightarrow 2.2
 \end{array}$$

$$\begin{array}{ccc}
 3.1^* \leftarrow 3.1 & & 2.2^* \leftarrow 1.3 \\
 | & | & | & | \\
 1.3 \rightarrow \boxed{3.1 \circ 3.1} \rightarrow 2.2 \diamond 3.1 \rightarrow \boxed{2.2 \circ 1.3} \rightarrow 3.1
 \end{array}$$

1.b

$$\begin{array}{ccc}
 1.3^* \leftarrow 2.2 & & 3.1^* \leftarrow 2.2 \\
 | & | & | & | \\
 2.2 \rightarrow \boxed{1.3 \circ 2.2} \rightarrow 3.1 \diamond 2.2 \rightarrow \boxed{3.1 \circ 2.2} \rightarrow 1.3
 \end{array}$$

$$\begin{array}{ccc}
 2.2^* \leftarrow 1.3 & & 3.1^* \leftarrow 1.3 \\
 | & | & | & | \\
 1.3 \rightarrow \boxed{2.2 \circ 1.3} \rightarrow 3.1 \diamond 1.3 \rightarrow \boxed{3.1 \circ 1.3} \rightarrow 2.2
 \end{array}$$

$$\begin{array}{ccc}
 3.1^* \leftarrow 1.3 & & 2.2^* \leftarrow 1.3 \\
 | & | & | & | \\
 1.3 \rightarrow \boxed{3.1 \circ 1.3} \rightarrow 2.2 \diamond 1.3 \rightarrow \boxed{2.2 \circ 1.3} \rightarrow 3.1
 \end{array}$$

Diese Diamondstrukturen sind allerdings bloß sozusagen die Oberflächenstrukturen; die Tiefenstrukturen zeigen die jeweils 256 möglichen system-

theoretischen Disremptionen von Eigen- und Kategorienrealität (vgl. Toth 2025c, d).

Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß die Semiotik, sofern sie vom polykontexturalen Standpunkt aus betrachtet wird, ein Vermittlungssystem auto- und heteroreferentieller Systeme darstellt. Als „Meta-System“ iteriert sie die bereits in der Zeichenrelation angelegte Ordnungsstruktur der „Relation über Relationen“ (Bense 1979, S. 53), d.h. der „Meta-Relation“.

#### Literatur

Bense, Max, Die Einführung der Primzeichen. In: *Ars Semeiotica* 3/3, 1980, S. 287-294

Bense, Max, *Die Eigenrealität der Zeichen*. Baden-Baden 1992

Günther, Gotthard, Identität, Gegenidentität, Negativsprache. In: *Hegel-Jahrbuch* 1979. Köln 1980, S. 22-88

Kaehr, Rudolf, *Diamond Semiotic Short Studies*. Glasgow, U.K. 2009

Kaehr, Rudolf, *Xanadu's Textemes*. Glasgow, U.K. 2011

Toth, Alfred, Identität und Gegenidentität in Diamonds. In: *Electronic Journal for Mathematical Semiotics*, 2025a

Toth, Alfred, Die Kreisfunktionen von Eigen- und Kategorienrealität. In: *Electronic Journal for Mathematical Semiotics*, 2025b

Toth, Alfred, Disremptionen von Eigenrealität im System der P-Zahlen. In: *Electronic Journal for Mathematical Semiotics*, 2025c

Toth, Alfred, Disremptionen von Kategorienrealität im System der P-Zahlen. In: *Electronic Journal for Mathematical Semiotics*, 2025d

9.5.2025